

УДК 328.1 (328.16)

КОНФЛИКТНОСТЬ КАК ЧЕРТА СОВРЕМЕННОЙ ВЕРХОВНОЙ РАДЫ УКРАИНЫ: ПРИЧИНЫ, СОДЕРЖАНИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Меджитов М. Э.

Крымский инженерно-педагогический университет, г. Симферополь, Российская Федерация

E-mail: marlen1802@rambler.ru

В статье анализируется конфликтность как характерная черта Верховной Рады Украины VIII созыва, сформированной по результатам внеочередных парламентских выборов, состоявшихся 26 октября 2014 года. Проведение внеочередных парламентских выборов на Украине явилось результатом углубления общественно-политического кризиса, приведшего к смене политической власти. Основными целями проведения внеочередных парламентских выборов являлись легитимизация новой политической власти и консолидация общества путем прихода к власти политических сил, стоявших у истоков Евромайдана и принимавших активное участие в акциях протеста. Процесс легитимизации был необходим для представителей новой политической элиты, так как их приход к власти носил антиконституционный характер, нарушая положения конституции Украины, что в свою очередь могло привести к международной правовой и политической изоляции украинской политической власти. Избранный парламент в силу ряда причин не смог консолидировать политические силы в стране и тем самым способствовать выходу Украины из сложившегося общественно-политического кризиса. Также в статье анализируются причины возникновения конфликтных отношений между фракциями Верховной Рады Украины, представляющими различные политические силы, акцентируется внимание на влиянии конфликтности на содержание, характер и последствия политической деятельности для украинского общества и государства.

Ключевые слова: конфликтность, внеочередные выборы, парламент, политические партии, политический кризис, демократия.

Актуальность. Итогом протестного движения на Украине в 2013–2014 гг. стала смена власти в стране. После проведения досрочных парламентских выборов на Верховную Раду была возложена ответственность консолидации всех политических сил, участвовавших в протестном движении для преодоления общественно-политического кризиса. Но в реальности законодательный орган Украины не оправдал возложенных на него задач в связи с высоким уровнем конфликтности политических сил, представленных в парламенте. Неспособность парламента консолидировать политические силы привела к затяжному развитию общественно-политического кризиса на Украине и использованию его как фактора давления на Россию со стороны международных акторов с целью ее геополитического ослабления.

Целью данной статьи является анализ предпосылок, формирующих деструктивную деятельность парламента.

Основная часть. Проблема конфликтности как черты современной Верховной Рады Украины не нашла еще адекватного отражения в научной литературе. Тем не менее можно выделить отдельные исследования, затрагивающие проблемы политических последствий после революционной смены власти (Ю. Мациевский); исторические и социально-политические предпосылки украинского кризиса (В. Лапкин, В. Пантин); влияние украинского кризиса на отношения Россия–Запад (С. Ознобищев).

Признавая существенный вклад вышеперечисленных авторов в раскрытие отдельных сторон и направлений рассматриваемой темы, необходимо отметить, что в современной политической науке недостаточно отражена проблема конфликтности как черты современной Верховной Рады Украины.

Результаты внеочередных выборов в Верховную Раду Украины, состоявшихся 26 октября 2014 года, показали, что в новый парламент прошли политические силы, принимавшие участие в акциях протеста на Майдане. Выборы проходили по смешанной избирательной системе. По итогам выборов, по партийным спискам в парламент прошли представители 6 политических партий: «Народный Фронт», «Блок Петра Порошенко», «Самопомощь», «Оппозиционный блок», «Радикальная партия Олега Ляшко», «Батькивщина». Среди мажоритарщиков, победивших в одномандатных округах, мандаты депутатов получили как представители 6 партий, преодолевших избирательный барьер, так и самовыдвиженцы. Всего в парламент были избрано 423 депутата из 450, указанных в структуре Верховной Рады в соответствии с Конституцией [1]. В 2014 г. выборы не проводились в Крыму и в некоторых районах Донецкой и Луганской областей.

В Верховной Раде восьмого созыва было сформировано шесть депутатских фракций. Самой многочисленной из них была фракция «Блока Петра Порошенко» – 146 депутатов, главой которой избрали Юрия Луценко. Фракция «Народный фронт» насчитывала 83 народных депутата (глава фракции – Александр Турчинов), «Оппозиционный блок» – 40 депутатов (глава фракции – Юрий Бойко), объединение «Самопомощь» – 32 депутата (глава фракции – Олег Березюк), «Радикальная партия Олега Ляшко» – 22 депутата (глава фракции – Олег Ляшко), «Батькивщина» – 19 (глава фракции – Юлия Тимошенко). Кроме того, в парламенте были созданы две депутатские группы: «Экономическое развитие» – 19 депутатов (глава группы – Виталий Хомутынник), «Воля народа» – 19 депутатов (глава группы – Игорь Еремеев) [2]. После формирования фракций было объявлено о создании коалиции «Европейская Украина», в которую вошли пять фракций: «Блок Петра Порошенко», «Народный Фронт», «Самопомич», «Радикальная партия Олега Ляшко», «Батькивщина». В состав коалиции вошли 302 народных депутата. Фракция «Оппозиционный блок» не вошла в состав коалиции, став единственной оппозиционной силой в парламенте.

Прохождение в украинский парламент различных по идеологии и политическим взглядам сил способствовало формированию конфликтности в высшем законодательном органе, что являлось основной причиной конфликтности Верховной Рады. В парламенте VIII созыва были представлены политические силы, которые, как показало время, можно лишь условно считать «умеренными» – «Блок

Петра Порошенко», «Самопомич», «Батькивщина». Эти политические силы позиционировали себя проевропейскими демократическими институтами, но на практике, осуществляя свою деятельность, они часто пренебрегали демократическими ценностями, особенно в вопросах защиты и реализации прав и свобод человека. Представители фракций «Народный Фронт» и «Радикальная партия Олега Ляшко» не скрывали своих радикальных идей и всегда опирались на националистические и шовинистические силы, культивируя их идеологию в сознании общества как патриотизм. Прохождение в парламент столь разных по идеологии политических партий заложило основу конфликтности, поставив под сомнение возможность согласованной и эффективной деятельности законодательного органа.

Важной составляющей, влияющей на формирование конфликтности нового парламента, является его кадровый состав. Самым главным отличием нового парламента от всех предыдущих составов является присутствие во всех политических партиях, за исключением «Оппозиционного блока», так называемых командиров добровольческих батальонов территориальной обороны, а также других персоналий, принимавших участие в акциях протеста на Майдане в 2013–2014 гг. Присутствие в депутатских рядах таких маргинальных личностей, как Д. Ярош, С. Мельничук, С. Семенченко, И. Мосийчук, А. Билецкий и др., сделавших карьеру во период массовых акций протеста и на фронтах военных операций на востоке Украины, было вызвано тем, что эти персоны пользовались поддержкой в обществе в отдельных регионах страны. Активное привлечение этих людей позволяло политическим партиям заручиться поддержкой их сторонников и, следовательно, влияла на рейтинг, что давало возможность преодолеть на парламентских выборах проходной барьер.

Вторая причина конфликтности Верховной Рады восьмого созыва заключалась в том, что большая часть народных избранников входила в депутатские группы, подконтрольные представителям крупного бизнеса или олигархов. Например, депутатская группа «Возрождение» (бывшее «Экономическое развитие»), возглавляемая Виталием Хомутынником, представляла интересы украинского олигарха И. Коломойского и его бизнес-группы «Приват». Многие депутатские группы, представляющие различные политические силы в парламенте, выражали интересы Рината Ахметова и Виктора Пинчука и т. д. В связи с этим важным фактором конфликтогенности являлось присутствие «лоббистов» крупного капитала во всех депутатских фракциях. Таким образом, в парламенте было изначально заложен конфликт интересов, что, однако, не мешало им находить общие точки соприкосновения, когда заинтересованным сторонам это было взаимовыгодно. Фрагментарное сращивание интересов крупного капитала и национал-радикализма выражалось в использовании радикалов и их сторонников в бизнес-конфликтах с неудобными партнерами, что происходило в формате рейдерских захватов имущества, грабежах, насилии и т. д.

Третьей причиной конфликтности украинского парламента предыдущего созыва являлась жесткая зависимость представителей различных партий от мнения их партийных лидеров. Здесь следует подчеркнуть, что все представленные в

парламенте политические силы возглавляли амбициозные и харизматические лидеры, обладающие поддержкой как внутри государства, так и за его пределами, и имеющие финансовые ресурсы.

Четвертой причиной конфликтности парламента стало формирование прореформистского ядра, но его деятельность усложнилась ориентацией одной части депутатов на президента, а другой – на премьера, откровенным или скрытым саботажем части депутатов и давлением олигархов на принятие парламентских решений [3].

Первым проявлением конфликтности в парламенте после оглашения официальных данных о результатах выборов стал процесс формирования коалиции, которая, согласно Конституции Украины, должна сформировать правительство (Кабинет министров) – высший орган исполнительной власти Украины. Процесс формирования коалиции был напрямую связан с распределением министерских должностей в правительстве. «Блок Петра Порошенко» не набрал необходимого большинства голосов для формирования Кабинета министров, что привело к необходимости коалиционных переговоров с политическими партиями. По итогам переговоров 27 ноября 2014 года было подписано соглашение о коалиции политических сил «Европейская Украина». При отсутствии такого соглашения глава государства должен был распустить Верховную Раду. Подписи под соглашением поставили лидеры всех депутатских фракций за исключением «Оппозиционного блока», который был исключен из переговорного процесса. Многообразие идей и взглядов, иногда даже противоречащих друг другу, заложило конфликт в основу работы самой коалиции.

Первые разногласия произошли во время формирования состава Кабинета министров Украины. Возникшие противоречия удалось временно преодолеть, но каждая из сторон конфликта осталась при своем мнении. Разногласия в парламенте отразились на деятельности самой Верховной Рады, так как она стала «ареной» противостояния между президентом и премьер-министром. П. Порошенко и А. Яценюк – два политических лидера и участники государственного переворота на Украине – стали непримиримыми оппонентами. По мнению автора, именно А. Яценюк был инициатором конституционной реформы после совершения государственного переворота в феврале 2014 года. Конституция образца 2004 года давала А. Яценюку больше полномочий как главе исполнительной власти. Надо отметить и тот факт, что претензии А. Яценюка были небезосновательными, так как он имел поддержку как внутри страны, в частности, в лице И. Коломойского, так и за ее пределами. О такой поддержке, например, заявлял Государственный департамент США. Противостояния между президентом и премьер-министром чаще всего происходили в стенах парламента, превращая Верховную Раду в инструмент давления на политического оппонента. Примером этого стали слушания в парламенте отчета министра иностранных дел Павла Климкина по итогам Минских переговоров на высшем уровне, состоявшихся 12 февраля 2015 года. После доклада главы украинского МИДа лидеры депутатских фракций, входивших в коалицию, подвергли критике подписанные президентом страны Минские соглашения и принятые ранее оговоренные законодательные акты, необходимые для

стабилизации ситуации на Донбассе, внесли в их тексты серьезные изменения, что фактически шло вразрез с самим текстом соглашения. Это был явный удар, направленный на дискредитацию Президента Украины в глазах мирового сообщества. Необходимо отметить, что тема минских соглашений дискутируется постоянно представителями власти всех уровней. Принимаемые в парламенте законы так или иначе увязывают с темой неподконтрольных территорий, спекулируя на этом вопросе и зарабатывая определенные политические и экономические дивиденды.

Ухудшение экономической ситуации в стране сильно сказалось и на авторитете А. Яценюка как главы правительства, непосредственно отвечающего за социально-экономическую ситуацию в стране. Этим не преминула воспользоваться пропрезидентская фракция в парламенте. Критика в адрес главы правительства становилась все жестче, так как деятельность Кабинета министров во главе с А. Яценюком не приводила к улучшению социально-экономического положения в стране. Конфликт интересов, возникший между ветвями государственной власти, привел к углублению политического кризиса. Верховная Рада в этой ситуации не смогла должным образом урегулировать кризис, консолидировав элиты для поиска решения по выходу из общественно-политического кризиса.

Отставки ряда министров, в том числе и министра экономического развития Украины Айвараса Абронавичуса, послужили причиной нового витка политического кризиса [4]. Экс-министр в качестве причины своей отставки назвал активное препятствование реформам. Кроме того, министр говорил о высоком уровне коррупции во властных структурах. А. Абронавичус, проработавший в должности ровно 14 месяцев, заявил, что на Украине проводятся «активные действия, направленные на то, чтобы парализовать реформаторскую работу: от неожиданного снятия охраны министра и его семьи до навязывания под нарастающим давлением сомнительных личностей в команду и на ключевые должности в госпредприятиях» [4]. На отставку А. Абронавичуса отреагировала директор-распорядитель Международного Валютного Фонда (МВФ) Кристин Лагард, отметив, что заявление экс-министра «вызывает тревогу. Если выдвинутые им обвинения соответствуют действительности, то это, очевидно, свидетельствует о том, что антикоррупционные меры пока не срабатывают» [5].

Все эти процессы в правительстве вызвали реакцию и в парламенте, где депутаты подняли вопросы о переформатировании коалиции или о досрочных парламентских выборах. Первая попытка депутатов Верховной Рады Украины отправить 16 февраля 2016 г. в отставку правительство во главе с премьер-министром оказалась безрезультатной. За отставку проголосовали только 194 народных депутата при необходимых 226 [2]. Высказывалось мнение, что таким образом Президент Украины хотел снять с себя ответственность за политическую и социально-экономическую ситуацию в стране. Но несостоявшаяся отставка в итоге дискредитировала не только Президента, как главу государства и гаранта законности, но в том числе и парламент, в очередной раз продемонстрировавший свою неэффективность. Многие политические деятели заговорили о так называемом «олигархическом перевороте» в парламенте, так как группы «Возрождение» и

«Воля народа», поддерживаемые представителями крупного капитала, отказались голосовать против отставки правительства А. Яценюка. В результате внутрифракционных консультаций, депутаты «Батькивщины» и «Самопомощи» официально объявили о своем выходе из парламентской коалиции и начали подготовку к внеочередным парламентским выборам, если не удастся сформировать новую коалицию [6]. «Радикальная партия Олега Ляшко» поддержала идею создания новой коалиции, нового плана реформ и нового правительства [7]. После выхода из коалиции трех партий (РПЛ, «Самопомощь», «Батькивщина») в ней начался «период полураспада», который, однако, так и не привел к перевыборам. Парламент продолжил свою работу в формате ситуативного большинства, получившего название «Демократическая коалиция» [8]. В равной степени тщетными оказались как попытки оппозиции добиться от спикера ВР Андрея Парубия поименного списка новых «коалициантов», так и сбор подписей депутатов, которые не вошли в Демкоалицию. Распад коалиции и споры внутри парламента вокруг списочного состава «Демократической коалиции» стали еще одним из факторов конфликтности ВРУ.

Отставка А. Яценюка и назначение премьер-министром В. Гройсмана произошла 14 апреля 2016 г. За это решение проголосовали 257 народных депутатов. С точки зрения фракций РПЛ, «Самопомощь» и «Батькивщина», коалиционное большинство в парламенте, необходимое для избрания нового состава Кабинета министров, отсутствовало. Коалиция, состоящая из двух политических сил («Блока Петра Порошенко» и «Народного Фронта»), насчитывала всего лишь порядка 206 голосов, вместо положенных, как минимум, 226. Необходимые голоса были набраны за счет внефракционных депутатов из двух групп – «Возрождение» и «Воля народа» [2]. По мнению автора, речь идет скорее о формально существовавшей «Демократической коалиции», а не о полноценной, с точки зрения украинского законодательства, коалиции, так как отсутствовало письменное соглашение между данными политическими силами. Надеяться на стабилизирующую функцию Верховной Рады после назначения нового премьер-министра и формирования нового правительства не приходилось. В парламенте не было стабильного большинства. Перспектива формирования коалиции оставалась под вопросом, усиливая тем самым конфликтность в законодательном органе. Отсутствие стабильного большинства в парламенте продолжало влиять на деятельность правительства во главе с В. Гройсманом. Несмотря на то, что В. Гройсман считается ставленником Петра Порошенко, нового премьер-министра отличала амбициозность, что позволяло ему вести в определенной степени независимую политику и отстаивать свое мнение. Результаты последних президентских выборов, где уверенную победу одержал не системный кандидат В. Зеленский, привели к очередному витку напряжения между основными институтами власти (главы государства, парламента и правительства).

Таким образом, еще одной причиной, повлиявшей на конфликтность в парламенте, послужили результаты выборов главы государства и внеочередных выборов в парламент, состоявшихся в июле 2019 года. Уверенная победа В. Зеленского над П. Порошенко во втором туре президентских выборов вызвала

напряжение внутри украинской политической элиты, углубив еще более политический кризис в стране.

Социальными последствиями конфликтности Верховной Рады Украины стало углубление общественно-политического кризиса в государстве, так как парламент оказался не способным консолидировать политические силы для преодоления кризиса. В стране продолжались процессы, разрушающие основы общественно-политической стабильности: торгово-экономическое противостояние с Россией; разрыв культурных и духовных связей между Украиной и Россией, усугубляющий раскол внутри украинского социума и ускоряющий дезинтеграционные процессы в государстве. Эти процессы привели к резкому снижению доверия граждан к политическим институтам: Президенту Украины доверяли 13,8% граждан, правительству – 13,7%, Верховной Раде – 10,3% [9]. Своим отношением к власти граждане Украины выразили на президентских выборах, когда отдали свои голоса за В. Зеленского. Кроме этого в украинском обществе начала складываться новая форма протеста граждан, т.н. «молчаливого протеста», когда люди в знак несогласия покидают страну в поисках заработка, так как разочаровались во власти и в результатах уличного протеста. Именно по этой причине многие специалисты считают, что майдана №3 не будет, так как активная молодежь покидает Украину.

Таким образом, можно отметить, что внеочередные парламентские выборы в Верховную Раду не решили поставленной задачи – сформировать дееспособный парламент, который бы сумел консолидировать деятельность органов государственной власти. Деятельность Верховной Рады Украины сохраняет конфликтный характер. Конфликтность, как черта действующего украинского парламента, продолжает усугублять общественно-политический кризис в стране. По мнению автора, парламент Украины в таком идеологическом и кадровом разнообразии не может выполнять свои функции, предписанные Конституцией государства. Опора на националистическую и порой даже фашистскую идеологию, а также высокая степень зависимости народных депутатов от своих политических лидеров и финансово-олигархических спонсоров, превращают парламент в инструмент давления на оппонентов.

Список литературы

1. Ковальчук С. В. Боже великий єдиний, нам Україну храни» / С. В. Ковальчук // Голос України. – 2014. – № 230. – С. 1–2.
2. Сайт ЦВК Украины. URL: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_bmvo_ndu_26102014.pdf (Дата обращения: 05.12.2018).
3. Мацневский Ю В. В ловушке гибридности: политический режим в Украине после революции 2014 года. – Полис. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 96–115. URL: <https://doi.org/10.17976/jpps> (Дата обращения: 2018.01.07).
4. Соколовская Я. Министр экономического развития Украины Айварас Абромавичус уходит в отставку. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2907269> (Дата обращения: 05.12.2018).
5. Отставка главы минэкономразвития Украины вызвала тревогу в МВФ. URL: <https://www.rg.ru/2016/02/05/otstavka-glavy-minekonomrazvitiia-ukrainy-vyzvala-trevogu-v-mvf.html> (Дата обращения: 06.12.2018).

6. Самопомощь завтра рассмотрит вопрос о выходе из коалиции. URL: <https://vesti-ukr.com/politika/134908-samopomich-zavtra-rassmotrit-vopros-o-vyhode-iz-koalicii> (Дата обращения: 06.12.2018).
7. Горбенко А. В БПП Яценюку отвели не больше месяца. URL: <https://vesti-ukr.com/politika/134904-rada-startovala-so-sporov-o-jacenjuke> (Дата обращения 15.12.2018).
8. Расчет или ценности: как формируются коалиции в Украине. Антон Авксентьев, Аналитический центр «Обсерватория демократии», для «Хвилі» URL: <https://hvylya.net/authors/anton-avksentev-analiticheskiy-cent> (Дата обращения 26.04.2018).
9. Сайт Центра Разумкова. URL: http://razumkov.org.ua/uploads/socio/2018_06_press_release_ua.pdf (Дата обращения 15.12.2018).

Medzhitov M. E. Proneness to Conflict as the Trait of Modern Ukraine's Verkhovny Rada: Reasons, Content and Social Consequences // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology. – 2019. – Vol. 5 (71). – № 3. – P. 74–82.

Proneness to conflict as the characteristic feature of Ukraine's Verkhovny Rada of the VIIIth convocation elected on the off-year parliamentary election on October 26, 2014, is analyzed. The organization of snap parliament elections in Ukraine was the result of increasing social and political crisis in the state, which led to the change of political power in Ukraine. The basic aims of off-year parliamentary election were legitimization of new political department and consolidation of the society with the help of the progressive forces standing at the origins of Euromaydan and taking part in protest actions. The process of legitimization was needed to present new political elite. Their coming to the power had unconstitutional nature, which violated the provisions of Constitution of Ukraine and could lead to the international legal and political isolation of Ukrainian power. The paper reveals that elected parliament due to the number of reasons couldn't consolidate the political sources and assist Ukraine in recovery from political recession. Reasons of appearance of conflict relationships between Ukraine's Verkhovny Rada factions representing different political sources are analyzed, influence of proneness to conflict on content, character and consequence of politics for Ukrainian society and state is shown.

Keywords: conflict, off-year election, parliament, political parties, political crisis, democracy.

References

1. Koval'chuk S. V. Bozhe velikii edinii, nam Ukraïnu khрани [God the Only, the Great, Save Our Ukraine]. *Golos Ukrainy*, 2014, № 230, P. 1–2.
2. Сайт TsVK Ukrainy [Ukraine's Central Election Commission Site]. URL: http://www.cvk.gov.ua/info/protokol_bmvo_ndu_26102014.pdf (Accessed 05.12.2018).
3. Kostin I. Dostignutye v Minske dogovorennosti vyzvali burnoe obsuzhdenie v stenakh Verkhovnoi Rady Ukrainy [Achieved in Minsk Agreement Caused Heated Debate in Verkhovny Rada]. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/277697> (Accessed 05.12.2018).
4. Sokolovskaya Ya. Ministr ekonomrazvitiya Ukrainy Aivaras Abromavichus ukhodit v otstavku [Ukraine's Minister of Economic Development Resigns]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2907269> (Accessed: 05.12.2018).
5. Otvavka glavy minekonomrazvitiya Ukrainy vyzvala trevogu v MVF [Resignation of Minister of Economic Development Caused Anxiety at the International Monetary Fund]. URL: <https://www.rg.ru/2016/02/05/otstavka-glavy-minekonomrazvitiia-ukrainy-vyzvala-trevogu-v-mvf.html> (Accessed: 06.12.2018).
6. Samopomoshch' zavtra rassmotrit vopros o vykhode iz koalitsii [Tomorrow Self-help Will Examine the Question about Exit from Coalition]. URL: <https://vesti-ukr.com/politika/134908-samopomich-zavtra-rassmotrit-vopros-o-vyhode-iz-koalicii> (Accessed: 06.12.2018).

7. Gorbenko A. V BPP Yatsenyuku otveli ne bol'she mesyatsa [Petro Pororoshenko's Block Gave Yatsennyuk no More than a Month]. URL: <https://vesti-ukr.com/politika/134904-rada-startovala-so-sporov-o-jacenjue> (Accessed: 15.12.2018).
8. Kozub. T. Komu peredast kreslo Yatsenyuk [To whom Will Yatsenyuk Pass His Chair]. URL: <https://vesti-ukr.com/politika/137337-komu-peredast-kreslo-jacenjue> (Accessed: 15.12.2018).
9. Sait Tsentra Razumkova [Razumkov's Center Site]. URL: http://razumkov.org.ua/uploads/socio/2018_06_press_release_ua.pdf (Accessed: 15.12.2018).